**АНАЛІЗ РЕЗУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Методики визначення розмірів відшкодування збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами»**

**1.Визначення проблеми**

Проєкт наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Методики визначення розмірів відшкодування збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами» розроблено з метою забезпечення удосконалення державної політики у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр та нормативного урегулювання питання порядку, процедури та способу розрахунку розмірів відшкодування збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами за результатами практичного застосування Держгеонадрами Методики визначення розмірів відшкодування збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами, затвердженої наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 15 вересня 2022 року № 366, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28 жовтня 2022 року за № 1337/38673.

Регуляторний акт спрямований на виконання вимог частини четвертої статті 61, пункту 4 частини четвертої статті 62 Кодексу України про надра, підпункту 10 пункту 2 Порядку визначення шкоди та збитків, завданих Україні внаслідок збройної агресії Російської Федерації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 березня 2022 року № 326.

Прийняття акту дозволить врегулювати:

* розширення вживаного терміну «самовільне користування надрами» на межі територій та об’єктів природно-заповідного фонду, з урахуванням їх особливої природоохоронної цінності (згідно із статтями 16, 64 Закону України «Про природно-заповідний фонд України», така господарська діяльність заборонена та призводить до знищення природних комплексів. Вчинення такого правопорушення також збільшує ступінь покарання винних осіб за незаконне видобування корисних копалин на територіях та об’єктах природно-заповідного фонду, визначене частиною третьою статті 240 та частиною другою статті 2401 Кримінального кодексу України (передбачає позбавлення волі на строк від трьох до семи років з конфіскацією майна), яке було предметом розгляду на спільній нараді керівників правоохоронних та інших державних органів в Офісі Генерального прокурора (частина друга пункту 1.8 постанови спільної наради від 14.03.2024));
* необхідність надання у висновку про вид корисної копалини інформації про напрям використання корисної копалини згідно з Кодифікатором, що є додатком 13 до Податкової декларації з рентної плати, затвердженої наказом Міністерства фінансів України 17 серпня 2015 року № 719, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 03 вересня 2015 року за № 1051/27496, або згідно з Національним класифікатором України «Класифікатор корисних копалин (ККК) ДК 008:2007», прийнятого наказом Держспоживстандарту від 12 грудня 2007 року № 357 (дана інформація необхідна для більш точного визначення вартості корисної копалини, яка застосовується в розрахунку розміру збитків);
* спрощення отримання інформації про ціну одиниці товарної продукції гірничого підприємства – видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) шляхом встановлення єдиного підходу на підставі Методики визначення початкової ціни продажу на аукціоні спеціального дозволу на право користування надрами, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 15 жовтня 2004 року № 1374;
* періоди для здійснення розрахунку розміру збитків, заподіяних державі в результаті самовільного користування надрами на тимчасово окупованих територіях та на іншій території України внаслідок збройної агресії Російської Федерації та джерел отримання інформації про такі періоди;
* розширення переліку документів, які є джерелом інформації про обсяги запасів корисних копалин на тимчасово окупованих територіях та на іншій території України внаслідок збройної агресії Російської Федерації;
* визначення об’єму самовільно видобутих підземних вод з водного об’єкта на тимчасово окупованих територіях та на іншій території України внаслідок збройної агресії Російської Федерації шляхом встановлення окремої формули.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання (у тому числі суб’єкти малого підприємництва) | - | + |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки здійснення розрахунку розміру збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами, здійснюється органами влади, в тому числі в рамках кримінального провадження;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основними цілями прийняття акта є удосконалення способу та механізму розрахунку розміру збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами, в тому числі на тимчасово окупованих територіях та на іншій території України внаслідок збройної агресії Російської Федерації.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1.  | Не розробляти нормативно-правовий актЗбереження ситуації, яка існує на цей час, нажаль не вирішує проблему, зазначену у розділі І, а також не забезпечує досягнення цілей державного регулювання, передбачених у розділі ІІ аналізу. |
| Альтернатива 2.  | Затвердження наказу Міндовкілля «Про затвердження Змін до Методики визначення розмірів відшкодування збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами» сприятиме:удосконаленню державного регулювання способу визначення розміру збитків (зокрема в частині підземних вод);зменшенню навантаження на ДПС в частині надання інформації про ціну одиниці товарної продукції гірничого підприємства – видобутої корисної копалини (мінеральної сировини);збільшенню кількості об’єктів самовільного користування надрами на тимчасово окупованих територіях та на іншій території України внаслідок збройної агресії Російської Федерації, шляхом долучення проявів та родовищ, які обліковуються Державним балансом запасів корисних копалин на підставі протоколів НТР, ТР (вугілля), або інших наявних документів. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Недосконалість відповідного нормативно-правового забезпечення створює перешкоди в процедурі розрахунку розміру збитків.  |
| Альтернатива 2. | Нормативно-правовий акт розроблено на виконання норм законодавства з урахуванням детального аналізу способу державного обліку запасів корисних копалин та джерел отримання інформації.Прийняття регуляторного акта дозволить зменшити кількість звернень до ДПС з метою отримання інформації про ціну одиниці товарної продукції гірничого підприємства – видобутої корисної копалини (мінеральної сировини).Регуляторним актом уточнюються відомості, що має містити висновок про вид корисної копалини, з метою єдиного та однозначного підходу (висновок надається лабораторіями та застосовується Держгеонадрами, Держекоінспекцією, ДПС, правоохоронними органами, а в подальшому органами прокуратури та судами) | Зміни, запропоновані регуляторним актом не потребуватимуть додаткових витрат з державного бюджету. |

Враховуючи зазначене, з метою належного виконання норм частини четвертої статті 61, пункту 4 частини четвертої статті 62 Кодексу України про надра, підпункту 10 пункту 2 Порядку визначення шкоди та збитків, завданих Україні внаслідок збройної агресії Російської Федерації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 березня 2022 року № 326 та подальшого удосконалення нормативно-правового регулювання відносин розроблено проєкт акта.

Прийняття проєкту акта сприятиме вдосконаленню відносин у сфері охорони навколишнього природного середовища, геологічного вивчення та раціонального використання надр на підставі інформації, в частині відшкодування втрат держави внаслідок самовільного користування надрами, в тому числі на тимчасово окупованих територіях та на іншій території України внаслідок збройної агресії Російської Федерації, а також забезпечення державних органів, підприємств, установ, організацій та громадськості актуалізованою інформацією про обсяги самовільного користування надрами.

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Ризик настання негативних наслідків для довкілля та людей внаслідок самовільного користування надрами, яке здійснюється з порушенням вимог законодавства |
| Альтернатива 2. | Зменшення випадків звернення фізичних осіб для проведення позапланових перевірок внаслідок самовільного користування надрами на земельних ділянках фізичних осіб та землях комунальної власності, та відповідно зменшення витрат держави на проведення таких заходів. | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 54 | 472  | 585 | 1741 | 2852 |
| Питома вага групи, у загальній кількості, відсотків | 1,89  | 16,54 | 20,51 | 61,04 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Відсутні |
| Альтернатива 2. | Усунення демпінгуючих цін на корисні копалини, видобутих самовільно без дотримання вимог законодавства про надрокористування. | Відсутні |

Примітка. Оскільки у цьому випадку кількість суб'єктів господарювання визначити неможливо, розрахунки витрат здійснені на 1 умовного суб'єкта господарювання.

**ТЕСТ 1**

**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником з 01.07.2024 по 15.07.2024.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультацій | Кількість учасників консультацій | Основні результати консультацій |
| 1. | Телефонні консультації із суб’єктами підприємницької діяльності – надрокористувачами. | 12 | Регулювання сприймається.Отримано інформацію щодо переліку процедур, які необхідно виконати у зв’язку із запровадженням нових вимог регулювання:ознайомитися з новими вимогами регулювання – 0,5 год. |

**2.** **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва:**

кількість суб'єктів малого (мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2326.

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 81,5 %.

1. **Розрахунок витрат суб’єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання.**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2024 рік», з 1 січня 2024 року становить – 42,60 гривні.

Первинна інформація про вимоги регулювання може бути отримана за результатами пошукупроєкту наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Методики визначення розмірів відшкодування збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами».

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації, є оціночною.

**Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати зап’ять років |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | **-** | **-** | **-** |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | **-** | **-** | **-** |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | **-** | **-** | **-** |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | **-** | **-** | **-** |
| 5. | Інші процедури: | **-** | **-** | **-** |
| 6. | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | **-** | **-** | **-** |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | **-** | **-** | **-** |
| 8. | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | **-** | **-** | **-** |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання** |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання*Формула:**витрати часу на отримання інформації про регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм* | 0,5 год. (час, який витрачається с/г на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами консультацій) Х 42,60 грн. = **21,30 грн** | 0,00(суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік) | 0,00 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання*Формула:**витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур*  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 11. | Процедури офіційного звітування.  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Інші процедури: |  |  |  |
| 14. | Разом, гривень | **21,30 грн** | Х | **21,30 грн** |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | **2326** | Х | **2326** |
| 16. | Сумарно, гривень | **49543,80 грн** | Х | **49543,80 грн** |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не зміняться.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1. | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | - | - |
| 2. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 49543,80 грн | 49543,80 грн |
| 3. | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 49543,80 грн | 49543,80 грн |
| 4. | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | - | - |
| 5. | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | - | - |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання не передбачено.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1.  | 1 | Проблема продовжуватиме існувати |
| Альтернатива 2. | 4 | Цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде) |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1.  | **Для держави:** ВідсутніДля суб’єктів господарювання: Відсутні | **Для держави:** Відсутні**Для суб’єктів господарювання:** Відсутні  | **Для держави:**Недосконалість відповідного нормативно-правового забезпечення створює перешкоди в процедурі розрахунку розміру збитків. **Для суб’єктів господарювання:**Відсутні |
| Альтернатива 2. | **Для держави:** Нормативно-правовий акт розроблено на виконання норм законодавства з урахуванням детального аналізу способу державного обліку запасів корисних копалин та джерел отримання інформації.Прийняття регуляторного акта дозволить зменшити кількість звернень до ДПС з метою отримання інформації про ціну одиниці товарної продукції гірничого підприємства – видобутої корисної копалини (мінеральної сировини).Регуляторним актом уточнюються відомості, що має містити висновок про вид корисної копалини, з метою єдиного та однозначного підходу (висновок надається лабораторіями та застосовується Держгеонадрами, Держекоінспекцією, ДПС, правоохоронними органами, а у подальшому органами прокуратури та судами).**Для суб’єктів господарювання:** Усунення демпінгуючих цін на корисні копалини, видобуті самовільно без дотримання вимог законодавства про надрокористування. | **Для держави :** Додаткові витрати з державного чи місцевих бюджетів – відсутні.**Для суб’єктів господарювання:** Відсутні | **Для держави :** Дана альтернатива забезпечує потреби у досягненні встановлених цілей.Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути реалізовані повною мірою**Для суб’єктів господарювання:** Відсутні |
|  |  |  |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніхчинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1. | Переваги відсутні. Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання.  | Відсутні. |
| Альтернатива 2. | Така альтернатива сприятиме досягненню цілей щодо держаного регулювання та моніторингу процесів, у сфері користування надрами та належного здійснення розрахунку розміру збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами, в тому числі на тимчасово окупованих територіях та на іншій території України внаслідок збройної агресії Російської Федерації | Реалізація положень регуляторного акта сприятиме суттєвому зменшенню впливу зовнішніх чинників (економічних, соціальних, екологічних) на довкілля |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

1.Механізм впровадження регуляторного акта, в свою чергу, забезпечить більш чітке відображення обсягів самовільного користування надрами та визначення розміру збитків, заподіяних ним.

2. Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити погодження регуляторного акта із заінтересованими органами, подання на державну реєстрацію до Міністерства юстиції, інформування причетних державних органів про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення у засобах масової інформації та публікації в Офіційному віснику України.

Після прийняття та реєстрації наказу у Мінюсті провести навчання для посадових осіб органів державного геологічного та екологічного контролю з метою роз’яснення положень прийнятого наказу.

3. Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарської діяльності:

1. ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акта в мережі Інтернет).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Акт набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання норм регуляторного акта є постійною.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) кількість суб'єктів господарювання надрокористувачів, на яких поширюється дія акта – 2852;

2) розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта – відсутній;

3) розмір надходжень до Державного та місцевих бюджетів, - збільшується за рахунок:

впровадження чіткого механізму визначення вартості (ціни) корисної копалини;

вдосконалення механізму отримання коштів рентної плати за користування надрами та інших обов’язкових платежів;

зменшення витрат держави на рекультивацію ділянки надр, порушених внаслідок незаконного видобування корисних копалин;

зменшення вартості адміністрування встановлення факту самовільного користування надрами.

1. кількість випадків самовільного користування надрами – скорочується;
2. рівень взаємодії між центральними органами виконавчої влади та правоохоронними органами, до компетенції яких належить визначення розмірів відшкодування збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами, збільшується за рахунок чіткого розмежування їх повноважень;

6) рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта – високий рівень, оскільки проект акта буде розміщено на офіційних веб-сайтах Державної служби геології та надр України і Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України.

Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Державної служби геології та надр України.

Після прийняття регуляторного акта він буде опублікований у Офіційному віснику України та засобах масової інформації.

Додатковими показниками результативності запровадження регуляторного акта, виходячи з його цілей, слугуватимуть:

1. Кількість звернень від правоохоронних органів для здійснення розрахунку розміру збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами, крім самовільного користування надрами на тимчасово окупованих територіях та на іншій території України внаслідок збройної агресії Російської Федерації.

2. Кількість проведених розрахунків розміру збитків, заподіяних державі внаслідок самовільного користування надрами на тимчасово окупованих територіях та на іншій території України внаслідок збройної агресії Російської Федерації.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом проведення базового, повторного та періодичного відстежень статистичних показників результативності акта, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Базове відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься через рік після набрання ним чинності, оскільки для цього використовуватимуться виключно статистичні показники.

Повторне відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься через два роки з дня набрання чинності цим регуляторним актом. За результатами даного відстеження відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження результативності цього регуляторного акта буде здійснюватися один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснювати Державна служба геології та надр України шляхом розгляду пропозицій та зауважень, які надійдуть до неї.

**Голова**

**Державної служби**

**геології та надр України Роман ОПІМАХ**

\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 р.