АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проєкту наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Порядку державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр»

І. Визначення проблеми

Наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 14.06.2013 № 263, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 10.07.2013 за № 1157/23689, затверджено Порядок державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр (далі – Порядок № 263).

Прийняття наказу дає змогу застосування єдиної процедури державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр (далі - РДГВН), з метою запобігання їх дублюванню при подальшому вивченні геологічної будови надр, виявленні та оцінці запасів і якості корисних копалин, дослідженні екологічного стану геологічного середовища, з'ясуванні гірничотехнічних, гідрогеологічних та інших умов розробки родовищ корисних копалин і використання надр для цілей, не пов'язаних з видобуванням корисних копалин.

Разом з тим, Верховною Радою України прийнято Закон України від 01 грудня 2022 року № 2805–IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства у сфері користування надрами» (далі – Закон) (реєстр. № 4187 від 05.10.2020) (https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/Card/4241), який покликаний на створення прозорої, зручної та зрозумілої системи користування надрами, зменшення надмірного державного впливу на галузь, підвищення конкуренції та легалізації відносин у сфері користування надрами.

Згаданим Законом внесено зміни до Кодексу України про надра.

Так, статтями 7, 8 15 Кодексу України про надра передбачено, що спеціальні дозволи на користування надрами, строк дії яких закінчився у період дії воєнного стану, та строки виконання робіт на ділянці надр, встановлені відповідними угодами про умови користування надрами, на період дії воєнного стану та протягом шести місяців після його припинення або скасування вважаються продовженими автоматично без прийняття відповідного рішення центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, а щодо корисних копалин місцевого значення на території Автономної Республіки Крим - Ради міністрів Автономної Республіки Крим та інші спеціальні дозволи на користування надрами, чинні на день введення воєнного стану в Україні, та строки виконання робіт на ділянці надр, встановлені відповідними угодами про умови користування надрами, на період дії воєнного стану та протягом трьох місяців після його припинення або скасування вважаються продовженими автоматично без прийняття відповідного рішення центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, а щодо корисних копалин місцевого значення на території Автономної Республіки Крим - Ради міністрів Автономної Республіки Крим.

Водночас, Порядком № 263 не врегульовано питання щодо приведення термінів дії РДГВН до термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення.

Водночас, станом на сьогодні, Порядком № 263 не передбачено обмеження в термінах виконання робіт на ділянках надр розширення меж діючого спеціального дозволу на користування надрами~~,~~ за зареєстрованими РДГВН на підставі спеціального дозволу на користування надрами з описом, що перешкоджає іншим суб’єктам господарювання ініціювати продаж спеціального дозволу на користування надрами на аукціоні (електронних торгах) таких ділянок.

У зв’язку з вищезазначеним, з метою забезпечення практичної реалізації нових норм Кодексу України про надра, запроваджених Законом, виникла необхідність внесення змін до Порядку № 263 шляхом доповнення його нормами щодо уточнення деяких формулювань та приведення його положень у відповідність до норм Кодексу України про надра. Також проєктом акта передбачено зміни, що унеможливлюють невиконання зареєстрованих РДГВН на основі спеціального дозволу на користування надрами з описом, та сприятимуть ефективному, раціональному, комплексному використанню надр, збільшенню об’ємів геологічної інформації про наявність корисних копалин та збереження об’єктів державного фонду родовищ корисних копалин, що обліковуються державним балансом запасів корисних копалин, які є потенційними для їх продажу на аукціоні.

Поряд із цим, запропоновані зміни забезпечують унормування надання суб’єктом надрокористування необхідної інформації для реєстрації РДГВН засобами електронного кабінету надрокористувача.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання (у тому числі суб’єкти малого підприємництва) | + | - |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основними цілями державного регулювання є:

забезпечення відкритості та прозорості у сфері надрокористування;

забезпечення належної реалізації прав суб’єктів господарювання, передбачених чинним законодавством;

створення прозорої, зручної та зрозумілої системи, користування надрам;

підвищення прозорості та оперативності вирішення завдань у сфері надрокористування;

збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування;

наближення законодавства України до Європейського рівня;

покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.

ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілі

1. Визначення альтернативних способів.

Існує два прийнятних альтернативних способи досягнення цілей державного регулювання встановленої мети.

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1. | Залишення чинного регулювання.  Збереження ситуації, яка існує на цей час, нажаль, не вирішує проблему, зазначену у розділі І аналізу, а також не забезпечує досягнення цілей державного регулювання, передбачених у розділі ІІ аналізу. |
| **Альтернатива 2** | Прийняття проєкту наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України ««Про затвердження Змін до Порядку державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр»  Прийняття проєкту акта забезпечить можливість практичної реалізації нових норм Кодексу України про надра, запроваджених Законом, щодо приведення термінів дії РДГВН до термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення та передбачить зміни, що унеможливлюють невиконання зареєстрованих РДГВН на основі спеціального дозволу на користування надрами з описом, та сприятимуть ефективному, раціональному, комплексному використанню надр, збільшенню об’ємів геологічної інформації про наявність корисних копалин та збереження об’єктів державного фонду родовищ корисних копалин, що обліковуються державним балансом запасів корисних копалин, які є потенційними для їх продажу на аукціоні |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Неналежне виконання вимог Закону України від 01 грудня 2022 р. № 2805–IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства у сфері користування надрами» в частині приведення термінів дії РДГВН до термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення |
| Альтернатива 2. | Створення прозорої, зручної та зрозумілої системи, користування надрами.  Підвищення прозорості та оперативності вирішення завдань у сфері надрокористування.  Збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування.  Наближення законодавства України до Європейського рівня.  Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.  Залучення іноземних інвестицій. | Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Громадяни не є групою, на яку впливатиме регуляторний акт.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі\* | Середні\* | Малі\* | Мікро\* | Разом\* |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 54 | 472 | 585 | 1741 | 2852 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 1,89 | 16,54 | 20,51 | 61,04 | 100 |

*\*Державна служба статистики України.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Відсутній механізм виконання положень чинного законодавства, залишаються витрати суб’єктів господарювання пов’язані з невизначеністю термінів дії РДГВН відносно термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення |
| Альтернатива 2. | Забезпечення можливості отримання спеціального дозволу на користування надрами на частину родовища корисних копалин у разі технічної неможливості розробки всього родовища.  Забезпечення відкритості та прозорості сфери надрокористування.  Забезпечення прав та законних інтересів суб’єктів господарювання.  Підвищення інвестиційної привабливості сфери надрокористування. | Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.  А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. |

**ТЕСТ 1**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником з 01.03.2024 по 16.08.2024.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультацій | Кількість учасників консультацій | Основні результати консультацій |
| 1. | Телефонні консультації із суб’єктами підприємницької діяльності – надрокористувачами. | 5 | Регулювання сприймається.  Отримано інформацію щодо переліку процедур, які необхідно виконати у зв’язку із запровадженням нових вимог регулювання:  ознайомитися з новими вимогами регулювання – 0,5 год. |

**2.** **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва:**

кількість суб'єктів малого(мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2326.

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 81,5 %.

**3. Розрахунок витрат суб’єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання.**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2024 рік», з 1 квітня 2024 року становить –48,0 гривень.

Первинна інформація про вимоги регулювання може бути отримана за результатами пошукупроєкту наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Порядку державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр» на офіційному вебсайті Державної служби геології та надр України.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації є оціночною.

**Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | | Періодичні (за наступний рік) | | Витрати за  п’ять років | | |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** | | | | | | | | |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 5. | Інші процедури: | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 6. | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 8. | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | | **-** | | **-** | | **-** | |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання** | | | | | | | | |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм* | | 0,5 год. (час, який витрачається с/г на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами консультацій) Х 48,0 грн. =  **24,0 грн.** | | 0,00  (суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік) | | | 0,00 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання  *Формула:*  *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 |
| 11. | Процедури офіційного звітування. | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 |
| 13. | Інші процедури: | |  | |  | | |  |
| 14. | Разом, гривень | | **24,0 грн.** | | Х | | | **24,0 грн.** |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | | **2326** | | Х | | | **2326** |
| 16. | Сумарно, гривень | | **55824 грн.** | | Х | | | **55824 грн.** |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не зміняться.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу. Бюджетні витрати не зміняться.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1. | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | - | - |
| 2. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 55824 грн. | 55824 грн. |
| 3. | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 55824 грн. | 55824 грн. |
| 4. | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | - | - |
| 5. | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | - | - |

**5.** Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання не передбачено.

**Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | | За перший рік | За п’ять років | |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | | 24,0 грн | 24,0 грн | |
| 2 | Процедури організації виконання вимог регулювання | | 0.00 грн | 0.00 грн | |
| 3 | РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3), гривень | | 24,0 грн | 24,0 грн | |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | | **526** | **526** | |
| 5 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 3 х рядок 4), гривень | | **12 624 грн.** | **12 624 грн.** | |
| Сумарні витрати за альтернативами | | Сума витрат, гривень | | |
| **Альтернатива 1.** | |  | | |
| Витрати держави | | Невиконання вимог законодавства в частині приведення термінів дії РДГВН до термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення. | | |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | | Відсутній механізм виконання положень чинного законодавства, залишаються витрати суб’єктів господарювання пов’язані з неможливістю визначити терміни дії РДГВН відносно термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення | | |
| Витрати с/г малого підприємництва | | Відсутній механізм виконання положень чинного законодавства, залишаються витрати суб’єктів господарювання пов’язані з неможливістю визначити терміни дії РДГВН відносно термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення | | |
| **Альтернатива 2.** | |  | | |
| Витрати держави | | Відсутні | | |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | | **12 624 грн.** | | |
| Витрати с/г малого підприємництва | | **55 824 грн.** | | |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала | | |
| Альтернатива 1. | 1 | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми зазначені у Розділі 1 Аналізу. | | |
| Альтернатива 2. | 4 | Така альтернатива сприятиме досягненню цілей державного регулювання щодо:  Забезпечення відкритості та прозорості у сфері надрокористування.  Забезпечення належної реалізації прав суб’єктів господарювання, передбачених чинним законодавством.  Створення прозорої, зручної та зрозумілої системи, користування надрам.  Підвищення прозорості та оперативності вирішення завдань у сфері надрокористування.  Збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування.  Наближення законодавства України до Європейського рівня.  Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави. | | |
|  |  |  | | |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 2. | **Для держави:**  Забезпечення належного виконання вимог законодавства.  Забезпечення вчасного виконання зареєстрованих РДГВН на основі спеціального дозволу на користування надрами з описом.  Забезпечення прозорості та конкурентності у сфері надрокористування.  Залучення іноземних інвестицій.  Збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування в цілому.  Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.  Усунення корупційних ризиків.  **Для суб’єктів господарювання:**  Можливість визначити терміни дії РДГВН відносно термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення.  Забезпечення вчасного виконання зареєстрованих РДГВН на основі спеціального дозволу на користування надрами з описом.  Забезпечення прозорості та конкурентності у сфері надрокористування.  Забезпечення прав та законних інтересів суб’єктів господарювання у сфері надрокористування. | **Для держави:**  Відсутні  **Для суб’єктів господарювання:**  Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.  А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. | | Дана альтернатива забезпечує потреби у розв’язанні проблеми та досягнення встановлених цілей. |
| Альтернатива 1. | **Для держави:**  Відсутні  **Для суб’єктів господарювання:**  Відсутні | **Для держави:**  Незабезпечення виконання вимог чинного законодавства в частині невизначеності термінів дії РДГВН відносно термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення.  **Для суб’єктів господарювання:**  Залишається навантаження на суб’єктів господарювання пов’язані з неможливістю визначити терміни дії РДГВН відносно термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення. | | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. |
|  |  | |  | |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | | Оцінка ризику зовнішніхчинників на дію запропонованого регуляторного акта | |
| Альтернатива 1. | Така альтернатива є неприйнятною оскільки не сприятиме досягненню цілей державного регулювання щодо забезпечення відкритості та прозорості у сфері надрокористування, належної реалізації прав суб’єктів господарювання, передбачених чинним законодавством, створення прозорої, зручної та зрозумілої системи, користування надрами, збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування, наближення законодавства України до Європейського рівня. | | Відсутні. | |
| Альтернатива 2. | Така альтернатива є найбільш оптимальною, оскільки, удосконалить процедуру державної реєстрації РДГВН та забезпечить належну реалізацію прав та законних інтересів суб’єктів господарювання у сфері надрокористування, передбачених законодавством щодо визначення термінів дії РДГВН відносно термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення; забезпечить вчасне виконання зареєстрованих РДГВН на основі спеціального дозволу на користування надрами з описом | | Ризик зовнішніх чинників на дію акта відсутній | |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який забезпечить розв’язання проблеми є прийняття регуляторного акта, що в свою чергу забезпечить:

Можливість визначення термінів дії РДГВН відносно термінів дії спеціального дозволу на користування надрами під час воєнного стану та у разі його припинення.;

приведення Порядку № 263 у відповідність до вимог чинного законодавства;

відкритість та прозорість сфери надрокористування;

конкурентність у сфері надрокористування;

удосконалення процедури державної реєстрації РДГВН;

вчасне виконання зареєстрованих РДГВН на основі спеціального дозволу на користування надрами з описом.

1. Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити погодження регуляторного акта із заінтересованими органами, подання на державну реєстрацію до Міністерства юстиції, інформування надрокористувачів про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення у засобах масової інформації та публікації в Офіційному віснику України.

1. Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарської діяльності:
2. ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акта в мережі Інтернет).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Проведено розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва в межах даного аналізу.

Проведено розрахунок витрат суб’єктів малого (мікро) підприємництва в межах даного аналізу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта  – не прогнозуються.

2. Кількість суб’єктів господарювання:

суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва – 526;

суб’єктів господарювання малого та мікро підприємництва – 2326.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

4. Розмір коштів, які витрачатимуться суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 24,0 грн.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 24,0 грн.

5. Кількість часу, який витрачатиметься суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 0,5 год.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 0,5 год.

6. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Державної служби геології та надр України.

Після прийняття та державної реєстрації регуляторного акта він буде опублікований у засобах масової інформації та Офіційному віснику України.

Додатковими показниками результативності запровадження регуляторного акта, виходячи з його цілей, слугуватимуть:

1. Кількість здійснених державних реєстрацій робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр (РДГВН).

1. Кількість поданих заяв для проведення державної реєстрації РДГВН.
2. Кількість зареєстрованих РДГВН.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом проведення базового та повторного та періодичного відстежень статистичних показників результативності акта, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Базове відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься через рік після набрання ним чинності, оскільки для цього використовуватимуться виключно статистичні показники.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через два роки з дня набрання чинності цим регуляторним актом. За результатами даного відстеження відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження результативності буде здійснюватися один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України спільно з Державною службою геології та надр України шляхом розгляду пропозицій та зауважень, які надійдуть до нього.

**Голова Роман ОПІМАХ**